arXiv:1610.00544v1 [math.HO] 28 Sep 2016

NOUVELLES CONDITIONS POUR L'INEXISTENCE DES NOMBRES PARFAITS IMPAIRS

NANCY WALLACE

Résumé

Un nombre, n, est dit parfait s'il est égal à la somme de ses diviseurs propres plus 1. Par exemple $6 = 1+2+3$. Dans ce document, les deux propositions suivantes seront démontrées :

S'il existe un nombre parfait impair, n, de décomposition en nombre premier $n = p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k}q^{\beta}$, où les α_i sont pairs, β est impair et $q \equiv 5 \mod 8$. Alors, au moins un p_i, $1 \leq i \leq k$ n'est pas un carré dans $\mathbb{Z}/q\mathbb{Z}$. Plus précisément un nombre impair de p_i ne sont pas des carrés dans $\mathbb{Z}/q\mathbb{Z}$.

S'il existe un nombre parfait impair, n, de décomposition en nombre premier $n = p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k}p_{k+1}^{\beta}$, où les α_i sont pairs, β est impair et $p_{k+1} \equiv 1 \mod 8$. Alors au moins un p_i, $1 \leq i \leq k+1$ est un carré non nul dans au moins un $\mathbb{Z}/p_j\mathbb{Z}$, $1 \leq j \leq k+1$.

Introduits dans le troisième livre des Éléments de Euclide, les nombres parfaits sont une curiosité mathématique vieille de 5000 ans. Avant de montrer les résultats, voici des exemples permettant de mieux comprendre leurs implications.

Exemple 1 : Les nombres 5, 13, 29, 53 sont tous des carrés dans $\mathbb{Z}/29\mathbb{Z}$. Donc après démonstration de la première proposition, nous serons certains que tout nombre ayant uniquement ces nombres dans sa décomposition en nombres premiers n'est pas un nombre parfait impair si la puissance de 29 est impaire. En principe, cette proposition est valide seulement avec la contrainte que 5, 13 et 53 ont une puissance paire, mais nous savons par les démonstrations existantes qu'il n'y a qu'un seul nombre dans la décomposition qui est de puissance impaire si n est un nombre parfait impair. Bien entendu, il est possible de construire un ensemble beaucoup plus grand de tels nombres.

Exemple 2 : Les nombres 5, 7, 17, 73 n'ont aucun carré non nul dans $\mathbb{Z}/5\mathbb{Z}$, $\mathbb{Z}/7\mathbb{Z}$, $\mathbb{Z}/17\mathbb{Z}$, $\mathbb{Z}/73\mathbb{Z}$. Donc après démonstration da la deuxième proposition, nous serons certains que tout nombre ayant uniquement ces nombres dans sa décomposition en nombres premiers n'est pas un nombre parfait impair et ce peut importe sa puissance. Il est également possible de construire un ensemble contenant une plus grande quantité de tels nombres.

Euler a montré qu'un nombre parfait impair, n, s'il existe a une décomposition en nombre premier de la forme $n = p_1^{\alpha_1} p_2^{\alpha_2} \cdots p_k^{\alpha_k} q^{\beta}$, où les $\alpha_i, 1 \leq i \leq k$ sont paires, $k \geq 2$ et $q \equiv \beta \equiv 1 \mod 4$. Pour les personnes intéressées, une preuve, fait par l'auteure, de ceci est en annexe. Montrons donc le premier résultat annoncé.

Théorème 1 : Si n est un nombre parfait impair de décomposition en nombre premier :

$$n = p_1^{\alpha_1} ... p_k^{\alpha_k} q^{\beta}, \text{ où les } \alpha_i \text{ sont pairs, } \beta \text{ est impair et } q \equiv 5 \mod 8.$$

Alors il y a un nombre impair de $p_i,\ 1 \leq i \leq k$ qui ne sont pas carré dans $\mathbb{Z}/q\mathbb{Z}$.

Preuve : Remarquons d'abord que la somme $1 + q + ... + q^{\beta}$ est paire, car $\beta + 1$ est pair, q est impair et qu'une somme d'un nombre pair de termes impairs est pair. Puisque n est un nombre parfait impair, nous avons :

$$1 + q + ... + q^{\beta} = 2p_1^{r_1} ... p_k^{r_k}, \text{ où } r_i \leq \alpha_i.$$

Remarquons que la puissance de 2 doit être 1, car autrement n serait pair et nous aurions une contradiction. De plus, $2p_1^{r_1} ... p_k^{r_k} \equiv 1 \mod q$, alors en posant $q = 8m+5$, nous avons, par le symbole de Legendre :

$$\left(\frac{2}{q}\right) = (-1)^{\frac{q^2-1}{8}} = (-1)^{\frac{(8m+5)^2-1}{8}} = (-1)^{8m^2+10m+3} = ((-1)^2)^{4m^2+5m+1}(-1) = -1.$$

Donc :

$$\left(\frac{2p_1^{r_1} ... p_k^{r_k}}{q}\right) = \left(\frac{2}{q}\right)\left(\frac{p_1}{q}\right)^{r_1} ... \left(\frac{p_k}{q}\right)^{r_k} = 1, \text{ car la formule est multiplicative,}$$

$$= -\left(\frac{p_1}{q}\right)^{r_1} ... \left(\frac{p_k}{q}\right)^{r_k} = 1, \text{ car } \left(\frac{2}{q}\right) = -1.$$

Alors en considérant seulement les puissances impaires nous avons :

$$\left(\frac{p_{n_1}}{q}\right)^{r_{n_1}} ... \left(\frac{p_{n_t}}{q}\right)^{r_{n_t}} = \left(\frac{p_{n_1}}{q}\right) ... \left(\frac{p_{n_t}}{q}\right) = -1, \text{ où } \{p_{n_j}\} \text{ est une sous suite de } \{p_j\}$$

Nous avons donc bien un nombre impair de puissances impaires qui ne sont pas carrées dans $\mathbb{Z}/q\mathbb{Z}$. En particulier, au moins nombre premier dans la décomposition en nombre premier de n n'est pas un carré dans $\mathbb{Z}/q\mathbb{Z}$ ∎

Remarquons que cette preuve n'est vraie que si $q \equiv 5 \mod 8$. Nous ferons une preuve similaire avec un résultat différent pour $q \equiv 1 \mod 8$. Avant nous, devons montrer un résultat intermédiaire.

Proposotion 1 : Si n est un nombre parfait impair de décomposition en nombre premier :

$n = p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k}q^{\beta}$, où les α_i sont pairs, $\beta = \alpha_{k+1}$ est impair et $q = p_{k+1} \equiv 1 \mod 8$.

Alors il y a un nombre pair de puissances impaires dans la décomposition en nombre premier de $1 + p_i + \cdots + p_i^{\alpha_i}$, qui ne sont pas des carrés dans $\mathbb{Z}/p_i\mathbb{Z}$.

Preuve : Remarquons d'abord que si p_i est nul dans $\mathbb{Z}/p_j\mathbb{Z}$ alors $p_i = p_j$, car p_i et p_j sont premier. Puisque n est un nombre parfait, nous avons :

$$2n = 2p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k}p_{k+1}^{\beta} = (1 + p_1 + ... + p_1^{\alpha_1})...(1 + p_k + ... + p_k^{\alpha_k})(1 + p_{k+1} + ... + p_{k+1}^{\beta})$$

De plus, pour tout i la somme $1 + p_i + ... + p_i^{\alpha_i}$ est impaire, car $\alpha_i + 1$ et p_i sont impairs et que la somme d'un nombre impair de termes impairs est impair. Puisque la somme divise $2n$ et est impaire, nous avons pour tout $1 \leq i \leq k$:

$$1 + p_i + ... + p_i^{\alpha_i} = p_1^{r_1}...p_{i-1}^{r_{i-1}}p_{i+1}^{r_{i+1}}...p_k^{r_k}p_{k+1}^{r_{k+1}}, \text{ où } r_i \leq \alpha_i, r_{k+1} \leq \beta.$$

De plus, $p_1^{r_1}...p_{i-1}^{r_{i-1}}p_{i+1}^{r_{i+1}}...p_k^{r_k}p_{k+1}^{r_{k+1}} \equiv 1 \mod p_i$ et 1 est toujours un carré dans $\mathbb{Z}/p_i\mathbb{Z}$, nous avons alors par le symbole de Legendre :

$$\left(\frac{p_1^{r_1}...p_{i-1}^{r_{i-1}}p_{i+1}^{r_{i+1}}...p_k^{r_k}p_{k+1}^{r_{k+1}}}{p_i}\right) = 1.$$

Le symbole de Legendre est une formule multiplicative, nous avons alors :

$$\left(\frac{p_1}{p_i}\right)^{r_1}...\left(\frac{p_{i-1}}{p_i}\right)^{r_{i-1}}\left(\frac{p_{i+1}}{p_i}\right)^{r_{i+1}}...\left(\frac{p_k}{p_i}\right)^{r_k}\left(\frac{p_{k+1}}{p_i}\right)^{r_{k+1}} = 1.$$

Comme le symbole de Legendre est égal à 1 ou -1, pour tout r_j pair nous avons que $\left(\frac{p_j}{p_i}\right)^{r_j} = 1$ et pour tout r_j impair nous avons que $\left(\frac{p_j}{p_i}\right)^{r_j-1} = 1$. Considérons

alors, seulement les p_j ayant une puissance impaire :

$$\left(\frac{p_{n_1}}{p_i}\right)...\left(\frac{p_{n_t}}{p_i}\right) = 1, \text{ où } \{p_{n_j}\} \text{ est une sous suite de } \{p_j\}.$$

D'où il y a un nombre pair de puissances impaires dans la décomposition en nombre premier de $1 + p_i + \cdots + p_i^{\alpha_i}$, qui ne sont pas des carrés dans $\mathbb{Z}/p_i\mathbb{Z}$.

De façon analogue, la somme $1 + p_{k+1} + ... + p_{k+1}^{\beta}$ est paire, car $\beta + 1$ est pair, p_{k+1} est impair et qu'une somme d'un nombre pair de termes impair est pair. Et puisque la somme divise $2n$, car n est parfait, nous avons :

$$1 + p_{k+1} + ... + p_{k+1}^{\beta} = 2p_1^{r_1}...p_k^{r_k}, \text{ où } r_i \leq \alpha_i.$$

Remarquons que la puissance de 2 doit être 1, car autrement n serait pair et nous aurions une contradiction.

Puisque $p_{k+1} \equiv 1 \mod 8$, par supposition de départ, posons $p_{k+1} = 8m + 1$. Nous avons alors :

$$\left(\frac{2}{p_{k+1}}\right) = (-1)^{\frac{p_{k+1}^2 - 1}{8}} = (-1)^{\frac{(8m+1)^2-1}{8}} = (-1)^{8m^2+2m} = ((-1)^2)^{4m^2+1m} = 1.$$

Alors le même argument s'applique également à p_{k+1} et nous avons le résultat voulu ∎

Théorème 2 : Si n est un nombre parfait impair de décomposition en nombre premier :

$$n = p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k}p_{k+1}^{\beta}, \text{ où les } \alpha_i \text{ sont pairs, } \beta \text{ est impair et } p_{k+1} \equiv 1 \mod 8.$$

Alors au moins un p_i est un carré non nul dans au moins un $\mathbb{Z}/p_j\mathbb{Z}$, $1 \leq j \leq k+1$.

Preuve : Par contradiction, supposons qu'il n'y ait aucun des p_i qui soient un carré non nul dans au moins un $\mathbb{Z}/p_j\mathbb{Z}$, $1 \leq j \leq k+1$.

Pour $1+p_i+...+p_i^{\alpha_i} = p_1^{r_{1,i}}...p_{i-1}^{r_{i-1,i}}p_{i+1}^{r_{i+1,i}}...p_k^{r_{k,i}}p_{k+1}^{r_{k+1,i}}$, posons $\{r_{d_1}, ..., r_{d_s}\}$ l'ensemble des puissances paires et $\{r_{n_1}, ..., r_{n_t}\}$ l'ensemble des puissances impaires. Nous avons alors que t est un indice pair par la proposition précédente, car il n'y a aucun carré par hypothèse. Donc la somme $r_{1,i} + ... + r_{k+1,i} = r_{d_1} + ... + r_{d_s} + r_{n_1} + ... + r_{n_t}$ est paire, car elle contient un nombre pair de nombres impairs. Nous trouvons le même résultat pour $1 + p_{k+1} + ... + p_{k+1}^{\beta}$.

Nous avons alors pour :

$$\begin{aligned} 2n &= (1+p_1+...+p_1^{\alpha_1})...(1+p_k+...+p_k^{\alpha_k})(1+p_{k+1}+...+p_{k+1}^{\beta}) \\ &= (p_2^{r_{2,1}}...p_{k+1}^{r_{k+1,1}})...(p_1^{r_{1,k}}...p_{k-1}^{r_{k-1,k}}p_{k+1}^{r_{k+1,k}})(2p_1^{r_{1,k+1}}...p_k^{r_{k,k+1}}) \end{aligned}$$

que la somme $(r_{2,1}+...+r_{k+1,1})+...+(r_{1,k}+...+r_{k-1,k}+r_{k+1,k})+(r_{1,k+1}+...+r_{k,k+1})$ est paire, car chaque parenthèse est paire par ce qui précède.

Or $r_{1,2}+...+r_{1,k+1}=\alpha_1,\ ...,r_{k,1}+...+r_{k,k-1}+r_{k,k+1}=\alpha_k,\ r_{k+1,1}+...+r_{k+1,k}=\beta$ et nous avons que $\alpha_1+...+\alpha_k+\beta$ est impaire, car les α_i sont tous pairs et β est impair. D'où la contradiction ∎

Remarquons que le théorème 2 est moins restrictif que le premier. Par exemple, si deux nombres premiers, disons p_1 et p_2 sont tels que $p_1 \equiv p_2 \equiv 3 \mod 4$ et que p_1 n'est pas un carré dans p_2, alors p_2 est un carré dans p_1. Donc il suffit que deux parmi les $\{p_i | 1 \leq i \leq k\}$ soient congru à 3 modulo 4 et la condition est satisfaite.

En effet, soit $p_1 = 4n+3,\ p_2 = 4m+3$ tel que p_1 ne soit pas un carré dans p_2. Alors par la formule de réciprocité quadratique de Gauss-Legendre, nous avons :

$$\begin{aligned} \left(\frac{p_2}{p_1}\right) &= (-1)^{\frac{(4n+3-1)(4m+3-1)}{4}}\left(\frac{p_1}{p_2}\right) = (-1)^{\frac{16mn+8m+4n+4}{4}}\left(\frac{p_1}{p_2}\right) \\ &= (-1)^{4mn+2m+2n+1}(-1) = (-1)^{4mn+2m+2n+2} = ((-1)^2)^{2mn+m+n+1} = 1 \end{aligned}$$

Donc p_2 est bien un carré dans p_1.

Comme Jacques Lefèvre, l'auteure croit qu'il n'existe pas de nombres parfaits impairs et ces deux résultats sont un bon pas dans la bonne direction afin de montrer leurs inexistences. De plus, pour les personnes faisant un programme cherchant un nombre parfait impair, ceci donne des critères supplémentaires pour éviter de calculer inutilement certains nombres.

Annexe

Définition : : Un nombre n est dit $parfait$ s'il est égal à la somme de ses diviseurs propres. Dans cet annexe 1 sera considéré comme un diviseur propre.

Notation : Nous noterons $n' = \sum_{d|n, d<n} d$

Théorème : Si n est un nombre parfait impair, alors sa décomposition en nombre premier satisfait : $n = p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k}q^{\beta}$,
où les α_i sont pairs, $k \geq 2$, β impair et $q \equiv \beta \equiv 1 \mod 4$.

Lemme 0 : Si n est un nombre parfait impair, alors $n \neq p^{\alpha}$, p premier.

Preuve : Remarquons d'abord que les diviseurs propres de n sont : $1, p, ..., p^{\alpha-1}$

$$n = p^{\alpha} = (p-1)(p^{\alpha-1} + ... + p + 1) + 1,$$
$$\Rightarrow n > p^{\alpha-1} + ... + p + 1 \blacksquare$$

Lemme 1 : Si $n = p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k}$ où les p_i sont premiers, alors n a $(\alpha_1 + 1)...(\alpha_k + 1)$ diviseurs.

Preuve : Tout diviseur de n est un produit de la forme $p_1^{\beta_1}...p_k^{\beta_k}$, où $0 \leq \beta_i \leq \alpha_i \ \forall \ i$.
il existe donc $(\alpha_i + 1)$ possibilités pour chaque β_i.

Donc d'après l'unicité de la factorisation en nombres premiers,
n a $(\alpha_1 + 1)...(\alpha_k + 1)$ diviseurs distincts $\blacksquare$

Lemme 2 : Si n est un nombre parfait impair, alors sa décomposition en nombres premiers satisfait : $n = p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k},$ où $k \geq 2$ et les α_i ne sont pas tous pairs.

Preuve : Par le lemme 1, n a $(\alpha_1 + 1)...(\alpha_k + 1) - 1$ diviseurs propres, car n est un diviseur impropre de n. Ainsi en supposant que tous les α_i dans la décomposition en nombres premiers de n sont pairs, nous aurons que n' est une somme d'un nombre pair de termes impairs et donc que n' est pair.

Donc n ne peut pas être un nombre parfait puisqu'il est impair ∎

Lemme 3 : Si n est un nombre parfait impair, alors sa décomposition en nombres premiers satisfait : $n = p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k}q^{\beta},$ où les α_i sont pairs et β est impair.

Preuve : Par contradiction, supposons que n est un nombre parfait et que sa décomposition en nombres premiers satisfasse : $n = p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k}q_1^{\beta_1}...q_m^{\beta_m},$ où les α_i sont pairs et les β_i sont impairs et avec m >1. Nous aurions alors :

$$2n = (\sum_{i=0}^{\alpha_1} p_1^i)...(\sum_{i=0}^{\alpha_k} p_k^i) \times \underbrace{(\sum_{i=0}^{\beta_1} q_1^i)}_{\beta_1+1 \text{ termes}} \ ... \ \underbrace{(\sum_{i=0}^{\beta_m} q_m^i)}_{\beta_1+1 \text{ termes}},$$

Donc la somme de chacune des parenthèses à droite du signe multiplicatif $\times$ est paire, car elle contient une somme d'un nombre pair de termes impairs. Posons :

$$1 + q_i + ... + q_i^{\beta_i} = 2z_i, \ z_i \in \mathbb{N}$$

$$\Rightarrow 2n = (\sum_{i=0}^{\alpha_1} p_1^i)...(\sum_{i=0}^{\alpha_k} p_k^i)2z_1...2z_m,$$

$$= (\sum_{i=0}^{\alpha_1} p_1^i)...(\sum_{i=0}^{\alpha_k} p_k^i)2^m z_1...z_m$$

Ce qui est absurde, car $m > 1$ et n est impair.
Donc $m \leq 1$ et par le lemme 2, $m = 1$ ∎

Lemme 4 : Si n est un nombre parfait impair, alors sa décomposition en nombres premiers satisfait : $n = p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k}q^{\beta},$ où les α_i sont pairs et $\beta \equiv 1 \ mod \ 4$.

Preuve : Supposons que n est un nombre parfait de décomposition en nombre premier $n = p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k}q^{\beta},$ où les α_i sont pairs et $\beta \equiv 3 \ mod \ 4$.

Nous avons, en posant $\beta + 1 = 4m$ $\left(\text{car } 4\Big|\beta+1\right)$ et $q = 2^x z + 1$ avec $x \geq 1, z$ impair :

$$\left(\sum_{i=0}^{\beta} q^i\right) = \left(\frac{q^{\beta+1}-1}{q-1}\right) = \left(\frac{(2^x z+1)^{4m}-1}{2^x z+1-1}\right)$$

$$= \frac{\binom{4m}{0}2^{4mx}z^{4m} + \binom{4m}{1}2^{(4m-1)x}z^{4m-1} + ... + \binom{4m}{4m-3}2^{3x}z^3 + \binom{4m}{4m-2}2^{2x}z^2 + \binom{4m}{4m-1}2^x z + 1 - 1}{2^x z}$$

$$= 2^{(4m-1)x}z^{4m-1} + 4m2^{(4m-2)x}z^{4m-2} + ... + \binom{4m}{4m-3}2^{2x}z^2 + \frac{4m(4m-1)}{2}2^x z + 4m$$

$$= 2^{(4m-1)x}z^{4m-1} + 4m2^{(4m-2)x}z^{4m-2} + ... + \binom{4m}{4m-3}2^{2x}z^2 + 2m(4m-1)2^x z + 4m$$

$$= 4(2^{(4m-1)x-2}z^{4m-1} + 4m2^{(4m-2)x-2}z^{4m-2} + ... + \binom{4m}{4m-3}2^{2x-2}z^2 + m(4m-1)2^{x-1}z + m),$$

car $x \geq 1$ et $m \geq 1$. D'où :

$$\Rightarrow 4\Big|\sum_{i=0}^{\beta} q^i$$

$$\Rightarrow 4\Big|\Big(\sum_{i=0}^{\alpha_1} p_1^i\Big)...\Big(\sum_{i=0}^{\alpha_k} p_k^i\Big)\Big(\sum_{i=0}^{\beta} q^i\Big) = 2n$$

Ce qui est absurde, car n est impair ∎

Lemme 5 : Si n est un nombre parfait impair, alors sa décomposition en nombres premiers satisfait : $n = p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k}q^{\beta},$ où les α_i sont pairs, $\beta \equiv 1\ mod\ 4$ et $q \equiv 1\ mod\ 4$.

Preuve : Supposons que n est un nombre parfait de décomposition en nombres premiers $n = p_1^{\alpha_1}...p_k^{\alpha_k}q^{\beta},$ tel que les α_i sont pairs, $\beta \equiv 1\ mod\ 4$ et $q \equiv 3\ mod\ 4$.
En posant $\beta = 4m + 1$ et $q = 4z - 1$, nous avons :

$$q^{\beta+1} = (4z-1)^{4m+2} = (4z-1)^2(4z-1)^{4m},$$

$$= 16z^2((4z-1)^{4m} - 8z(4z-1)^{4m} + (4z-1)^{4m},$$

$$\Rightarrow \sum_{i=0}^{\beta} q^i = \frac{q^{\beta+1}-1}{q-1} = \frac{16z^2((4z-1)^{4m} - 8z(4z-1)^{4m} + (4z-1)^{4m} - 1}{4z-2},$$

$$= \frac{4z(4z-1)^{4m}(4z-2) + (4z-1)^{4m} - 1}{4z-2},$$

$$= 4z(4z-1)^{4m} + \frac{(4z-1)^{4m} - 1}{4z-2},$$

$$= 4z(4z-1)^{4m} + \frac{\binom{4m}{0}4^{4m}z^{4m} + ... + \binom{4m}{4m-2}4^2z^2 + \binom{4m}{4m-1}4z + 1 - 1}{4z-2},$$

$$= 4z(4z-1)^{4m} + \frac{\binom{4m}{0}4^{4m}z^{4m} + ... + \binom{4m}{4m-2}4^2z^2 + 4m4z + 1 - 1}{4z-2},$$

$$= 4z(4z-1)^{4m} + \frac{16(4^{4m-2}z^{4m} + ... + \binom{4m}{4m-2}z^2 + mz)}{4z-2},$$

$$= 4z(4z-1)^{4m} + \frac{8(4^{4m-2}z^{4m} + ... + \binom{4m}{4m-2}z^2 + mz)}{2z-1}.$$

Puisque nous savons que $\frac{q^{\beta+1}-1}{q-1} \in \mathbb{N}$ et que $4z(4z-1)^{4m} \in \mathbb{N}$, nous en déduisons que :

$$\frac{8(\binom{4m}{0}4^{4m-2}z^{4m} + ... + mz)}{2z-1} \in \mathbb{N}.$$

De plus, $2z - 1 \nmid 2$ donc :

$$\frac{4^{4m-2}z^{4m} + ... + mz}{2z-1} \in \mathbb{N}.$$

$$\text{Comme } \frac{q^{\beta+1}-1}{q-1} = 4\left(z(4z-1)^{4m} + \frac{2(4^{4m-2}z^{4m} + ... + mz)}{2z-1}\right),$$

$$\text{nous avons que } 4 \Big| (\sum_{i=0}^{\alpha_1} p_1^i)...(\sum_{i=0}^{\alpha_k} p_k^i)(\sum_{i=0}^{\beta} q^i) = 2n$$

Ce qui est absurde, car n est impair. ∎

Lemme 6 : Si n est un nombre parfait impair, alors sa décomposition en nombres premiers ne satisfait pas : $n = p^\alpha q^\beta$, où α est pairs et β est impair.

Preuve : Supposons que n soit un nombre parfait impair, et que sa décomposition en nombre premier satisfasse : $n = p^\alpha q^\beta$, où α est pair, β est impair et $\alpha, \beta \geq 1$.

Remarquons d'abord que $p, q \geq 3$, car n est impair.
De plus, nous avons :

$$p \nmid p^\alpha + p^{\alpha-1} + ... + 1 \quad \text{et} \quad q \nmid q^\beta + q^{\beta-1} + ... + 1.$$

Nous avons aussi que $p^\alpha + p^{\alpha-1} + ... + 1$ est impair, car c'est une somme d'un nombre impair de nombres impairs.

Nous avons donc :

$$2n = \left(\frac{p^{\alpha+1}-1}{p-1}\right)\left(\frac{q^{\beta+1}-1}{q-1}\right)$$

$$\Rightarrow \frac{q^{\beta+1}-1}{q-1} \text{ est pair.}$$

$$\Rightarrow \frac{p^{\alpha+1}-1}{p-1} = q^{\beta} \text{ et } \frac{q^{\beta+1}-1}{q-1} = 2p^{\alpha}, \text{ car } n = p^{\alpha}q^{\beta}, \tag{1}$$

$$\Rightarrow \frac{p^{\alpha+1}-1}{p-1} = q^{\beta} \Rightarrow p^{\alpha+1} = q^{\beta}p - q^{\beta} + 1, \tag{2}$$

$$\text{et } \frac{q^{\beta+1}-1}{q-1} = 2p^{\alpha} \Rightarrow q^{\beta+1} = 2p^{\alpha}(q-1) + 1 = 2p^{\alpha}q - 2p^{\alpha} + 1, \tag{3}$$

$$\text{et } 2p^{\alpha} - 1 = \frac{q^{\beta+1}-1}{q-1} - 1 = \frac{q^{\beta+1}-q}{q-1} = q\frac{q^{\beta}-1}{q-1},$$

$$\text{et } 2p^{\alpha} - 1 = p^{\alpha} + p^{\alpha} - 1 = p^{\alpha} + (p-1)(p^{\alpha-1} + ... + p + 1).$$

Les deux dernières implications nous donnent :

$$q\frac{q^{\beta}-1}{q-1} = p^{\alpha} + (p-1)(p^{\alpha-1} + ... + p + 1),$$

$$\Rightarrow q \mid p^{\alpha} + (p-1)(p^{\alpha-1} + ... + p + 1),$$

$$\text{et } q \nmid p^{\alpha-1} + ... + p + 1, \text{ car } q \nmid p^{\alpha}. \tag{4}$$

Puisque $q \mid p^\alpha + (p-1)(p^{\alpha-1} + ... + p + 1)$ et que par (1) $q \mid p^\alpha + p^{\alpha-1} + ... + p + 1$, nous avons donc :

$$\begin{aligned} q \mid p^\alpha + (p-1)(p^{\alpha-1} + ... + p + 1) - (p^\alpha + p^{\alpha-1} + ... + p + 1), \\ q \mid (p-1)(p^{\alpha-1} + ... + p + 1) - (p^{\alpha-1} + ... + p + 1), \\ \Rightarrow q \mid (p-2)(p^{\alpha-1} + ... + p + 1), \\ \Rightarrow q \mid p-2, \text{ car par (4) } q \nmid p^{\alpha-1} + ... + p + 1, \end{aligned}$$

(5) Il existe donc $s \in \mathbb{N}$ tel que $sq = p - 2$. Notons que $s \geq 1$, car $p \geq 3$.

De plus, nous avons :

$$\begin{aligned} p^{\alpha+1}q &= q^{\beta+1}p - q^{\beta+1} + q, \text{ par (2)}, \\ &= (2p^\alpha(q-1) + 1)p - 2p^\alpha(q-1) - 1 + q, \text{ par (3)}, \\ &= 2p^{\alpha+1}q - 2p^{\alpha+1} + p - 2p^\alpha q + 2p^\alpha - 1 + q, \\ &= p(2p^\alpha q - 2p^\alpha + 1 - 2p^{\alpha-1}q + 2p^{\alpha-1}) - 1 + q, , \text{ car } \alpha \geq 1 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \Rightarrow p \big| p(2p^\alpha q - 2p^\alpha + 1 - 2p^{\alpha-1}q + 2p^{\alpha-1}) - 1 + q, \\ \Rightarrow p \big| q - 1. \end{aligned}$$

Il existe donc $t \in \mathbb{N}$ tel que $tp = q - 1$. Notons que $t \geq 1$, car $q \geq 3$.
Nous avons alors, par (5) :

$$\begin{aligned} sq + 2 = p \Rightarrow sqt + 2t = q - 1 \\ \Rightarrow sqt - q = -2t - 1. \end{aligned}$$

Ce qui est absurde, puisque s et t sont positifs et donc $sqt - q \geq 0$ et $-2t - 1 \leq -1$.

D'où si n est un nombre parfait impair, alors sa décomposition en nombres premiers ne satisfait pas : $n = p^\alpha q^\beta$, où α est pair et β est impair ∎

Preuve du théorème : La preuve du théorème découle directement des lemmes 0,2,3,4,5,6. ∎

Références

[1] *Éléments*, Euclide, livre IX, III^e siècle avant J.C.

[2] *Le Tractatus de numerorum doctrina capita sedecim, quae supersunt.* , Leonhard Euler, Commentationes arithmeticae 2, (1849), pp. 503-575

[3] *Théorie algébrique des nombres.*,P. Samuel, Édition Hermann, collection Méthodes, (1967).

[4] *History of the theory of numbers. Vol. I : Divisibility and primality.*, L. E. Dickson, Publié par Carnegie Institution of Washington, (1919), 520 pages.